

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 180/2024. (VI.6.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 6. napján megtartott ülésén D. N. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogást Ve. 220.§ alapján elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Váci Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2600 Vác, Március 15. tér 11., (valasztas@varoshaza.vac.hu) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, **2024. június 6. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 9-én 16.00 óráig megérkezzen.** A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti tartalmát,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. június 5. napján 9 óra 52 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

Kifogásában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) alapján a további jogsértéstől tiltsa el, illetve kötelezze a városi ESTV, hogy főműsor időben, a választásig minden nap mondja be, illetve a facebook oldalán közölje le és tartsa fenn, hogy

- tévesen állították, hogy Dodek Norbert jogtalanul használta a Tisza Párt logóját,
- hogy amikor azt mondták, hogy Dodek Norbert az embereket megtévesztve állítja, hogy őt a Tisza Párt támogatja, akkor ez nem volt igaz, mert Dodek Norbert részéről ilyen megtévesztés nem történt

- hogy valótlanul állították, hogy Dodek Norbert választási csalást követett el. Részéről semmilyen visszaélés, választási csalás nem történt.

Ugyan erre kötelezzék a Vác.hu oldalt is.

- kötelezzék Tótváradi Nagy Bencét nyilvános bocsánat kérésre oly módon, hogy azt Dodek Norbert elé állva, a szemébe nézve, az ESTV kamerája előtt tegyen meg és azt minden nap főműsor időben az ESTV hozza le.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

Tényállás:

Az ESTV-ben 2024 június 3-án adott/leközölt interjújában Tótváradi Nagy Bence az alábbi valótlan kijelentéseket, tényállításokat tette:

- Dodek Norbert a Tisza Párt jelöltjeként tünteti fel magát
- szóró anyagain a Tisza Párt logóját is felhasználja, ami teljes mértékben törvénytelen

Az ESTV pedig a 2024 jun. 04.i hírműsorában következő valótlan tényállításokat tette:

- „...Választási csalásnak minősül Dodek Norbert polgármesterjelölt részéről, hogy a szórólapján és több sajtóban is hamisan terjeszti: ő a TISZA Párt jelöltje, vagy hogy Magyar Péter támogatja az indulását-közölte az ES tévének a TISZA. A Váci Szívvel és a Nép Pártján jelöltje választóknak címzett borítékokban postázza a szórólapját, amin azt sugallja, hogy indulását Magyar Péter támogatja, és megtévesztő módon a TISZA Párt logóját is használja a kiadványon...”
- „...az általa terjesztett szórólapokon azt állítja, hogy a Tisza Párt támogatja őt..., ami választási csalásnak minősül...”
- „...Dodek Norbertet is kerestük a szóróanyagaival kapcsolatban (itt közben folyamatosan bemutattak egy szóróanyagot, amiről azt állították, hogy ez az, amellyel választási csalást követek el...”

Bizonyítási indítványként kérem az ESTV ezen két műsorának beszerzését. letöltését

<https://www.facebook.com/estvvac/videos/335408026064457>

<https://www.facebook.com/estvvac/videos/2304985833040800>

Ugyan ezt a Vác.hu is leközölte

https://www.vac.hu/jogi-lepeseket-tesz-a-tisza-part-dodek-norbert-szoroanyagai-miatt/?fbclid=IwZXh0bqNhZW0CMTEAAR2siBlu1yBHunrIuNoBJpl-X2P_RzbMx2bqvqN7D2LNTgIMDhrbfqIwoz8_aem_AdNgVp34y5ZxIibJKB0wkBeDYus9U4Hs4MOm6-94g-1_zjvymuUp8_QSA360wftuLq1puBo8-a7tjpa2IcKh39

Ve. 2.§ (1,a) Sérült a választás tisztasága, mivel valótlan, választási csalásnak minősülő cselekményekkel rágalmaznak, nagy nyilvánosság előtt, amit a helyi önkormányzati tulajdonú médiától átvették a különböző Facebook csoportok, amikor a fenti, valótlan tényállításokat tették

Ve. 2.§.(1,c) Sérült az esély egyenlőség, mert a rágalmazást elkövető Tótváradi Nagy Bence jelenleg is képviselő, aki a városi média felett befolyással bír a szintén velem szemben induló polgármester asszonnyal együtt, akinek haszna származik az én, mint vetélytárs sározásából

Ve. 2.§ (1,e) Sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, amikor képviselő jelöltként a szólás szabadságot és a közvélemény formálására és a választási eredmény befolyásolására alkalmas valótlan információkat szándékosan és ellenőrzés nélkül osztott meg.

Ugyan csak sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás mellett a választás tisztasága megőrzésének elve akkor is, amikor a Tisza Párttól téves, megtévesztő információ adásra támaszkodva kértek állásfoglalást.

Ezt az elkövetett rágalmozást súlyosbítja, hogy ezzel a típusú rágalmozással szemben nem lehet védekezni, hiszen olyan állítást tesz, aminek bizonyítása a Pp. §. szerint azt terheli, aki mondja, másrészt ezt a fajta állítást nem lehet cáfolni.

Rosshiszeműségüket egyrészt az bizonyítja, hogy az idézett állításaikra bizonyítékkal sehol nem szolgáltak, másrészt teljesen félre magyarázzák a nekem tulajdonított általuk hivatkozott szórólapp tartalmát, hiszen azon egyértelműen olvasható, hogy azt a „Tisza Párt váci támogatói” adták ki azzal a felszólítással, hogy ők „Dodek Norbertet támogatják” és arra kérik az embereket, hogy ők is szavazzanak Dodek Norbertre.

A facebook oldalamon is megjelentett szórólapjaimon pedig sehol nem szerepel a Tisza Párt logója, vagy olyan kijelentés, hogy én az ő jelöltjük lennék.

Kérem, szólítsák fel Tóthváradi Nagy Bencét, igazolja ezen állításait:

- 1, hol tüntetem fel magamat, mint a TISZA Párt jelöltje
- 2, melyik szóróanyagomon használtam a TISZA Párt logóját

Kérem szólítsák fel Kegyes Zoltánt az ESTV munkatársát, hogy nyilatkozzon arról, hogy

- ki, mikor, mi alapján és miért tett olyan állítást a TISZA Párt felé, hogy én azt állítom, hogy az ő jelöltjük vagyok?
- kérjék be a Tisza Párttal való levelezéseiket, hogy ki, mikor milyen minőségben, milyen tájékoztatást adott erről az ügyről a számukra
- igazolja, bizonyítsa, hogy én készítettem az általuk bemutatott szórólapokat,
- igazolja, hogy állításával egyezően én postázom, a szóban forgó borítékokat
- hol és melyik kiadványomon használom a TISZA Párt logóját?

Kérem, ugyan erre szólítsák fel a Vác.hu szerkesztőségét

Ez alapján kérem a HVB-t, a Ve. 218.§ (2) alapján a további jogsértéstől tiltsa el, illetve kötelezze a városi ESTV, hogy főműsor időben, a választásig minden nap mondja be, illetve a facebook oldalán közölje le és tartsa fenn, hogy

- tévesen állították, hogy Dodek Norbert jogtalanul használta a Tisza Párt logóját,
- hogy amikor azt mondták, hogy Dodek Norbert az embereket megtévesztve állítja, hogy őt a Tisza Párt támogatja, akkor ez nem volt igaz, mert Dodek Norbert részéről ilyen megtévesztés nem történt
- hogy valótlanul állították, hogy Dodek Norbert választási csalást követett el. Részéről semmilyen visszaélés, választási csalás nem történt.

Ugyan erre kötelezzék a Vác.hu oldalt is.

- kötelezzék Tótváradi Nagy Bencét nyilvános bocsánat kérésre oly módon, hogy azt Dodek Norbert elé állva, a szemébe nézve, az ESTV kamerája előtt tegyen meg és azt minden nap főműsor időben az ESTV hozza le.”

II.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a HVB a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A HVB a rendelkezésre álló és a kifogástevő által becsatoltak alapján arra a következtetésre jutott,

hogy a kifogásban sérelmezett tényállás nem megállapítható, a kifogástevő a kifogásában nem tudta igazolni azt a kifogásban hivatkozott tényállítást, hogy Tótváradi-Nagy Bence valótlán állította a kifogásban hivatkozottakat. A kifogástevő a kifogásához semmilyen nyilatkozatot, okiratot egyéb bizonyítékot nem csatolt. A bizonyítási indítvány tekintetében a HVB megjegyzeni kívánja, hogy jelen eljárásban bizonyítás lefolytatására nincs mód, se indítványra, se hivatalból. A HVB a kifogásban foglaltak valóságtartalmának vizsgálatára a kifogás elbírálása során a kifogástevő által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján – A Ve. 218 § (1) bekezdésének megfelelően – jogosult.

A HVB rögzíteni kívánja, hogy a kifogás azon része, melyben a kifogástevő bizonyos személyek illetve internetes oldal tekintetében felhívásokat, kötelezéseket fogalmaz meg a Ve. rendelkezései alapján nem értékelhető. Így az ott megfogalmazottak tekintetében a HVB semmilyen jogkörrel nem rendelkezik.

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) * A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.


(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A HVB a fentiekre tekintettel a Ve. 220. § alapján nem adott helyt, azt elutasította. a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-220. §-on, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223 – 225. §-on, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Vác, 2024. június 6.


Dr. Oroszi Sándor
HVB elnök

